ଏମ୍.ଡି. ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ, ରୋହତକ

ବନାମ

ଅଜିତ ସିଂ ନନ୍ଦାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ସେପ୍ଟେମ୍ବର 12, 2007

[ତରୁଣ୍ ଚାଟାର୍ଜୀ ଏବଂ ପି. ସଥାସିଭମ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ :

ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ପଦବୀକୁ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ଖାଲି ବୋଲି ଘୋଷିତ ହେଲା - ଅଧିସୂଚନା ଅବୈଧ ଓ ଆସିଦ୍ଧ ବୋଲି ଦାବି କରି ଘୋଷଣା ଏବଂ ବାଧତାମୂଳକ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମା - ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ମକଦ୍ଦମା ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଡିକ୍ରି ହୋଇଥିଲା ଯେ ପଦବୀକୁ ଶୂନ୍ୟ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବାର ଅର୍ଥ କର୍ମଚାରୀକୁ ଚାକିରିରୁ ହଟାଇବା ଭଳି ଏବଂ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିୟମ ଅନୁପାଳନରେ କୌଣସି ତଦନ୍ତ କରାଯାଇନଥିବାରୁ, ବଡ଼ ଦଣ୍ଡ ଲାଗୁ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ -ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଛି । ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା: ନିୟମିତ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନରେ ପାରିତ ରାୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ମାମଲା ହୋଇନଥିବାରୁ ବର୍ତ୍ତମାନ ଆବେଦନକୁ ବିଚାର କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ନାହିଁ- ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ - ଅନୁଚ୍ଛେଦ 136 ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4200/2007 ।

ନିୟମିତ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1735/2005 ରେ ଚଣ୍ଡିଗଡ଼ସ୍ଥିତ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 12.1.2006 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ଏସ୍. ଜନାନୀ ଏବଂ ନିଦେଶ ଗୁପ୍ତା ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ରମେଶ କେ. ହରିତାସ, ଡି.କେ. ଠାକୁର, କୈଳାଶ ଚାନ୍ଦ ଏବଂ ପ୍ରଶାନ୍ତ ଭୂଷଣ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଆଦେଶ

1. ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

2. ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ ନିୟମିତ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1735/2005 ରେ ଚଣ୍ଡିଗଡ଼ସ୍ଥିତ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ 12 ଜାନୁଆରୀ, 2006 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦାୟର କରାଯାଇଛି ଯେଉଁଥିରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏମ୍.ଡି. ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ, ରୋହତକ -ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀ- ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ନିୟମିତ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେଏବଂ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲେ, ଯାହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନ ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା ।

3. ଏହି ଆବେଦନକୁ ଉତ୍ପନ୍ନ କରୁଥିବା ତଥ୍ୟ ନିମ୍ନରେ ସଂକ୍ଷେପରେ କୁହାଯାଇପାରେ ।

4. ଅଜିତ ସିଂହ ନନ୍ଦଲ ଘୋଷଣା ଏବଂ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ନିଷେଧାଦେଶ ପାଇଁ ଏକ ମାମଲା ଦାୟର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଦାବି କରିଥିଲେ ଯେ 29 ଜୁଲାଇ, 1997 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ଯାହା ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ପଦବୀକୁ 15 ଜାନୁଆରୀ, 1996 ରୁ ଖାଲି ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ବେଆଇନ ଏବଂ ଅମାନ୍ୟ ଥିଲା । ପ୍ରତିବାଦ ଭିତ୍ତିରେ, ମାମଲାଟି ବିଚାରଣ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଅଜିତ ସିଂହ ନନ୍ଦଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ ଏକ ଆବେଦନ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ସହିତ, ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅଜିତ ସିଂହ ନନ୍ଦଲଙ୍କୁ 11 ଅକ୍ଟୋବର 1996 ରେ ଏମ.ଡି. ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର ରେଜିଷ୍ଟ୍ରାର କୌଣସି ସର୍ତ୍ତ ନ ରଖି ତାଙ୍କର କାର୍ଯ୍ୟ ପୁନର୍ବାର ଆରମ୍ଭ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ, ଯଥା, ଏମ.ଡି. ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର ଭାଇସ ଚାନ୍ସେଲର ପୂର୍ବ ମଞ୍ଜୁରୀ ନେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଏବଂ ଅଜିତ ସିଂହ ନନ୍ଦଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ପଦବୀକୁ ଖାଲି ଥିବା ଘୋଷଣା କରି ତାଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ବହିଷ୍କାର କରିବା ଏବଂ ନିୟମାବଳୀର ଭାଗ II ର ଖଣ୍ଡ 2 (B) ପାଳନରେ କୌଣସି ତଦନ୍ତ କରାଯାଇ ନଥିବାରୁ, ଉପରୋକ୍ତ ଗୁରୁ ଦଣ୍ଡ ଲାଗୁ କରିବାକୁ ସମର୍ଥନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଉପରୋକ୍ତ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଉପରେ ରୋହତକର ଏମ୍.ଡି. ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ନିୟମିତ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନକୁ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା

। ଏହି ଆବେଦନ, ଯାହା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପୂର୍ବରୁ ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର ହୋଇସାରିଛି, ନିୟମିତ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଉପରୋକ୍ତ ରାୟରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି ।

ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ କଥା ଶୁଣିବା ପରେ ଏବଂ ନଥିରେ ଥିବା ତଥ୍ୟ ଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିବା ପରେ, ଆମେ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ପାଉନାହୁଁ କାରଣ ଆବେଦନକାରୀ ଆମକୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି ଯେ ନିୟମିତ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନକୁ ଯେଉଁ ଆଧାରରେ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ସମର୍ଥନୀୟ ନୁହେଁ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ । ତଦନୁସାରେ, ଆମେ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରୁଛୁ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟକୁ ସମର୍ଥନ କରୁଛୁ । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ । ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଡିକ୍ରି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାପିତ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ମାମଲା ସହିତ ଆଗକୁ ବଢିବା ପାଇଁ ଏହା ବର୍ତ୍ତମାନ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବ ।

ଆର୍.ପି. ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।